



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 32498-07-20 פלונית נ' משרד הבינוי והשיכון

בפני כבוד השופטת גאולה לוין

פלונית - בעצמה

עותרת

נגד

משרד הבינוי והשיכון
באמצעות פמ"ד

משיב

פסק דין

1 לפני עתירה מינהלית המופנית נגד החלטת ועדת האכלוס הציבורית מיום 30.06.2020, אשר דחתה
2 את בקשת העותרת ובן זוגה להקצאת דירה בדיור הציבורי, ולהגדלת סיוע בשכר דירה.
3

4

5

6

7 1. העותרת ובן זוגה הם הורים לשלושה ילדים. בנם האמצעי, בן ארבע וחצי, סובל ממחלת
8 Familial Mediterranean fever – FMF (קדחת ים תיכונית משפחתית). על פי
9 העותרת, הילד זקוק להשגחה צמודה והעותרת נדרשת להיות זמינה ולהוציאו מהמסגרת
10 החינוכית, כאשר הוא חווה התקפים של המחלה, ולכן היא אינה עובדת.

11

12 2. העותרת ומשפחתה מתגוררים מיום 15.08.2019 בדירה בת 3 חדרים אותה הם שוכרים
13 בשכירות חופשית באשקלון, בשכר דירה של 2,900 ₪ לחודש. המשפחה קיבלה סיוע
14 חודשי בשכר דירה, בסך 740 ₪. הסיוע אושר כסיוע חריג ולפנים משורת הדין על ידי
15 הוועדה העליונה, בהחלטה מיום 30.10.2019, למשך 12 חודשים.

16

17 3. ביום 17.12.2019 הגישו העותרת ובן זוגה בקשה לדיור ציבורי. בבקשה נכתב כי העותרת
18 אינה עובדת בגלל מצבו הרפואי של הילד, ובעלה הוא מפרנס יחיד. בבקשה התבקש דיור
19 ציבורי גם בגלל המצב הכלכלי של המשפחה, ובטענה כי לשני בני הזוג חובות מרובים
20 בהוצאה לפועל.

21

על פי הבקשה, לילד נכות מוכרת בשיעור 50% והוא מקבל גמלת ילד נכה בסך 1,264 ₪.



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 32498-07-20 פלוגית נ' משרד הבינוי והשיכון

לבקשה צורף אישור רפואי לפיו הילד סובל מהתקפים כל כמה ימים, ונדרש להוציאו ממסגרת ולהשגיח עליו בשל עוצמת ההתקפים. צורף גם אישור מהוצאה לפועל, לפיו לבעל חובות בהיקף 170,543 ₪, והעותרת חייבת 149,029 ₪.

4. ביום 22.01.2020, דחתה הוועדה העליונה האזורית את הבקשה לדיור ציבורי, בנימוק להיעדר זכאות לפי הנוהל. על פי ההחלטה, המבקשים אינם מתקיימים מקצבת השלמת הכנסה מביטוח לאומי, במשך 12 חודשים ברציפות והם חורגים מההכנסה המזכה בקבלת דיור ציבורי. גובה הכנסותיהם עמד על 10,135 ₪, בעוד שהכנסה המקנה זכאות היא 8,029 ₪. ואלה נימוקי ההחלטה:

"הוועדה בחנה את מכלול הנסיבות הנוגעות לבקשה והמפורטות בפרוטוקול הדיון המצורף להחלטה כחלק ממנה. במסגרת זאת נתנה הוועדה דעתה בין היתר למסמכים שצורפו לבקשה המפורטים להלן. לאחר שקילת הדברים הגיעה הוועדה להחלטה כי על אף הנסיבות המיוחדות של הבקשה – לא ניתן לקבלה, וזאת נוכח היות הדיור הציבורי משאב מוגבל בכלל ובפרט בישוב המבוקש וקצב התפנות הדירות בדיור הציבורי, ובשים לב למקרים אחרים המובאים בפניה במסגרת בקשות לדיור ציבורי בחריגה מהכללים בישוב אשקלון ממתנינים לדיור ציבורי 74 זכאים לדירת 3 חדרים".

5. ביום 26.04.2020 הגישו המבקשים למשרד הבינוי והשיכון, ערר על החלטת הוועדה, ועמו גם בקשה להגדלת הסיוע בשכר דירה. הם נימקו את הבקשה בהתרחבות המשפחה לשלושה ילדים, נכותו של הבן האמצעי והחמרת מחלתו, חובות להוצאה לפועל וקושי כלכלי עצום.

6. ביום 30.06.2020 הוועדה הציבורית דחתה את הערר בעניין זכאות לדיור ציבורי ובעניין הגדלת הסיוע לשכר דירה. גם הוועדה הציבורית מצאה כי ההכנסה של המשפחה עולה על הרף העליון של הכנסה מזכה לקבלת סיוע בשכר דירה. בעוד ששכרו הממוצע של הבעל הוא 8,957 ₪, רף ההכנסה המזכה לסיוע בשכר דירה הוא 7,791 ₪, והרף לדירה הוא 8,029 ₪.

וכך נימקה הוועדה הציבורית את דחיית הבקשה לקבלת דירה בדיור הציבורי:

"דחיית הבקשה – סיבה לאי זכאות לפי הנוהל: אינם עונים להרכב הכנסה מזכה קבלת השלמת הכנס בנוסף להכנסותיהם במשך 12 חודשים שקדמו לבקשה וכן חורגים מהכנסה מזכה.

מותר לערער לציבורית – לא.

נימוקי החלטה: הוועדה בחנה את מכלול הנסיבות הנוגעות לבקשה והמפורטות בפרוטוקול הדיון המצורף להחלטה כחלק ממנה. במסגרת זאת נתנה הוועדה



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 32498-07-20 פלונית נ' משרד הבינוי והשיכון

דעתה בין היתר למסמכים שצורפו לבקשה המפורטים להלן. לאחר שקילת הדברים הגיעה הוועדה להחלטה כי על אף הנסיבות המיוחדות של הבקשה – לא ניתן לקבלה וזאת נוכח היות הדיוור הציבורי משאב מוגבל בכלל ובפרט בישוב המבוקש וקצב התפנות הדירות בדיוור הציבורי, ובשים לב למקרים אחרים המובאים בפניה במסגרת בקשות לדיוור ציבורי בחריגה מהכללים בישוב אשקלון 73 ממתנינים לדירת 3 חדרים בשיכון הציבורי".

הוועדה דחתה גם את הבקשה להגדלת הסיוע בשכר דירה, בדברים הבאים :

"סיבה לאי זכאות לפי הנוהל: חורגים מטבלת הכנסות מזכה וכן אושרו כחריג בוועדה עליונה אזורית מ- 10/19 לסיוע בשכר דירה.
מותר לערער לציבורית: לא.
נימוקי החלטה: הוועדה בחנה מכלול הנסיבות הנוגעות לבקשה והמפורטות בפרוטוקול הדיון הצורף להחלטה כחלק ממנה. במסגרת זאת נתנה הוועדה דעתה בין היתר למסמכים שצורפו לבקשה המפורטים להלן. לאחר שקילת הדברים הגיעה הוועדה להחלטה כי על אף הנסיבות המיוחדות של הבקשה – לא ניתן לקבלה, וזאת נוכח התקציב המוגבל העומד לרשות הוועדה, ובשים לב למקרים אחרים המובאים בפניה במסגרת בקשות לסיוע בשכר דירה בחריגה מהכללים".

העתירה

7. בעתירה שהוגשה ביום 14.07.2020 חוזרת העותרת ומתארת את הנסיבות המשפחתיות הקשות, ובהן מצבו הרפואי של הבן, חובות בהוצאה לפועל, היות הבעל מפרנס יחיד והיעדר אפשרות לעותרת לצאת לעבוד בגלל מצבו של הילד. עד כמה שעלה בידי להבין, העתירה מופנית נגד שני חלקיה של החלטת הוועדה הציבורית.

בדיון לפני ביום 07.09.2020 הרחיבה העותרת אודות מצבה. לדבריה, המשפחה מתנהלת ללא חשבון בנק ונתמכת על ידי עמותה. הקצבה של הילד משמשת לקניית תרופות ואוכל מיוחד, והמשפחה הגיעה לחובות גדולים. הבעל, כך נמסר, עובד כנהג משאית ברשת שיווק בחלוקת סחורה. נמסר גם כי בני הזוג משלמים 150 ₪ לחודש בגלל חדלות פירעון.

תשובת משרד הבינוי והשיכון

8. המשיב, משרד הבינוי והשיכון, מבקש לדחות את העתירה. בכתב התשובה נמסר כי בשנים האחרונות חלה עלייה ניכרת במספר המבקשים והזכאים לקבל דירה בדיוור



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 32498-07-20 פלוגית נ' משרד הבינוי והשיכון

- 1 הציבורי. רשימת ההמתנה לקבלת דירה הולכת ומתארכת כל הזמן וקיים מחסור חמור
2 ביותר במלאי הדירות. לכן, את המעט הקיים יש לחלק בזהירות ועל פי קריטריונים, תוך
3 קבלת החלטות לא פשוטות המחייבות העדפת מקרים קשים ביותר על פני מקרים קשים
4 פחות.
5 המחסור החמור בדירות מול הביקוש ההולך וגובר, הביא לקביעת קריטריונים מחמירים.
6
- 7 משרד הבינוי והשיכון עומד על הכללים והקריטריונים הקבועים בנוהל 08/05 "הקצאת
8 **דירות בשכירות בשיכון הציבורי**". בהתאם לנוהל, לצורך אישור הזכאות לדירה בדיוור
9 הציבורי, על המבקשים שעונים להגדרת משפחה עם ילדים (3 לפחות) להיות חסרי דירה,
10 למצות כושר השתכרות ולהתקיים במשך שנתיים טרם הגשת הבקשה מקצבת הבטחת
11 הכנסה או מהכנסה הכוללת מרכיב של השלמת הכנסה במשך 12 חודשים שקדמו להגשת
12 הבקשה.
13
- 14 בתשובה מפורט גם ההסדר של זכאות לסיוע בשכר דירה. נמסר כי מבקשים שאינם
15 זכאים לדירה, יכולים לממש סיוע במסגרת תכניות הסיוע השונות של משרד הבינוי
16 והשיכון, לרבות השתתפות בשכר דירה. לעניין זה מפנה המשיב לנוהל 08/04 מיום
17 29.01.2012. בהתאם לנוהל והעדכונים בטבלת ההכנסה המזכה, רמת ההכנסה המרבית
18 המזכה בהשתתפות בשכר דירה (לזוג עם שני ילדים ויותר), היא 7,791 ₪.
19
- 20 המשיב עומד על חשיבות עקרון השוויון בתחום הדיור הציבורי. לטענתו, מוטלת עליו
21 החובה לנהוג במשאבים המוגבלים בצורה הוגנת, צודקת וראויה, ולהקצות את
22 המשאבים המוגבלים בקפדנות רבה במסגרת החוק והנהלים. העדפת העותרת על פני
23 אחרים תפגע בעקרון השוויון וההגינות כלפי אחרים וזכאים כדין לקבלת דיור ציבורי, או
24 לקבלת סיוע בשכר דירה. נטען כי ועדות החריגים מצמצמות את היקף התערבותן
25 ומכפיפות עצמן גם בדיון בבקשות חריגות לחובת השוויון וההגינות וההכרח לעמוד
26 במסגרת תקציבית.
27
- 28 לגבי המקרה דנן טוען המשיב כי המבקשים אינם עומדים בקריטריונים שנקבעו בנהלי
29 המשרד לעניין זכאות לדיור ציבורי ולעניין הגדלת סיוע בשכר דירה, וזאת לנוכח שכרו של
30 הבעל.
31
- 32 בעניין מצבו הרפואי של הילד, מפנה המשיב לסעיף 513 לנוהל המגדיר מיהו נכה. כשאחד
33 ממבקשי הסיוע (ההורים) נכה, ויש גם ילד נכה, הדבר משפיע על זכאות לדיור ציבורי, אך
34 כשאין נכות למבקשי הסיוע (ההורים), נכות הילד אינה רלוונטית לקביעת זכאות,



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 20-07-32498 פלוגית נ' משרד הבינוי והשיכון

והבקשה לקבלת דירה בגין נכות ילד, במקום בו אין זכאות לפי הכללים, היא בסמכות ועדת החריגים.

13. לטענת המשיב, הוועדה הציבורית שדנה במקרים חריגים דנה בעניינם של העותרים תוך מודעות למצבם החברתי/כלכלי, ושקילת כלל הנתונים ובהם המצב הרפואי של הבן. אולם, בשים לב לעקרון השוויון, הוועדה לא מצאה מקום לסטות מהקריטריונים ומהנהלים בעניין העותרים, ומשכך, דחתה את בקשתם. נטען כי ההחלטה ניתנה כדין ובהתאם לסמכות הוועדה, היא נמצאת במתחם הסבירות ואינה מצדיקה התערבות בית המשפט.

דיון והכרעה

14. במישור הנורמטיבי, נקודת המוצא לדיון מצויה בנוהל 08/05 "הקצאת זירות בשכירות בשיכון הציבורי" ובנוהל 08/04 לעניין זכאות לסיוע בשכר דירה. בנהלים אלה נקבעו אמות המידה לזכאות לדיור ציבורי ולזכאות לסיוע בשכר דירה. הנהלים קובעים הוראות מפורטות ומגדירים את הקריטריונים. ניתן לתמוה על כך שנושא הזכאות אינו מוסדר על ידי המחוקק ואף לא מחוקק המשנה, אלא מתנהל על פי פרקטיקה של נהלים מאת המנהל הכללי של המשרד. זאת למרות שמדובר בהסדרת ענין בעל חשיבות עצומה, הן בהיבט הרחב של הקצאת משאבים ומדיניות כלכלית-חברתית, והן בהשלכותיו על הפרט, שנמנה על השכבות הנזקקות ביותר בחברה. עניין הדיור הציבורי הוא אחד הביטויים להגנה על הזכות החוקתית לקיום מינימלי בכבוד (ר' עע"מ 2414/17 ירדנה קלדרון נ' חלמיש (ניתן ביום 13.2.2018, פסקה 69 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז). מדובר בהתווית מדיניות בסוגיה מרכזית בחייהם של אזרחים דלי אמצעים, שראוי שהמחוקק יסדיר אותה (ראו והשוו בג"ץ 3267/97 רובינשטיין נ' שר הביטחון, פ"ד נב(5) 481 [1998]). העלייה הניכרת בהיקף המבקשים, והיות הדיור הציבורי משאב יקר, ומוגבל כטענת המשיב, תומכת גם היא בהסדרת ראשונית של העניין על ידי המחוקק, ולא בנהלים פנימיים.

15. מכל מקום, לעת הזו העניין מוסדר בנהלים האמורים, ואלה מהווים תשתית נורמטיבית לבחינת הזכאות. העותרת לא עתרה כנגד הנהלים עצמם ולא טענה דבר לעניין זה.

על פי עמדת המשיב, העותרת אינה עומדת באמות המידה הקבועות בנהלים לקבלת זכאות לדיור ציבורי או סיוע בשכר דירה. זאת בשל כך שהכנסות המשפחה עולות על



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 20-07-32498 פלוגית נ' משרד הבינוי והשיכון

תקרת ההכנסות המזכה בדיוור או סיוע בשכר דירה, בהתאם לנהלים. העותרת לא חלקה על קביעה זו, ולא טענה לטעות ביישום הנהלים בעניינה.

16. בכל אחד מהנהלים נקבע גם מנגנון של ועדת חריגים (סעיף 8 לנוהל 08/05; סעיף 2.2 לנוהל ועדת אכלוס עליונה). אכן, קביעת גבולות ותיחום הזכאות הוא בלתי נמנע, לשם קיום ודאות, שוויון, ויעילות בעבודת המינהל. הנהלים נועדו "לתרגם" נזקקות לפרמטרים קשיחים ומדידים. אין מנוס מקביעת סטנדרטים אובייקטיביים שמשמשים אינדיקציה לרף הנזקקות של האזרח.

עם זאת, בקביעת אמות המידה לא ניתן לחזות את כל המקרים הפרטניים של נזקקות בדרגה גבוהה. יתכנו מקרים שטכנית נופלים מחוץ לקריטריונים שנקבעו, אך מהותית מתקיימים בהם הראציונלים שעיצבו את הקריטריונים המזכים. תפקידן של ועדות החריגים לזהות מקרים אלה וליתן להם מענה הולם. כך, סעיף 2.2 לנוהל ועדת אכלוס עליונה קובע כי "הועדה תפעל במגמה לתת מענה לבעיות חריגות של משפחות ויחידים המבקשים סיוע בדיוור, להם לא נמצא מענה במסגרת הכללים והקריטריונים של המשרד".

ועדות החריגים מאפשרות להתאים את הכלל למקרים מיוחדים ולמצבים שלא קיבלו מענה קולקטיבי (ראו והשוו (בג"צ 494/03 עמותת הרופאים למען זכויות אדם נ' שר האוצר, פ"ד נט(3) 322, בפיסקה 14; ע"מ 4614/05 מדינת ישראל נ' אורן (ניתן ביום 16.3.06, בפיסקה 31); בג"ץ 8803/06 גני חובה בע"מ נ' שר האוצר (ניתן ביום 1.4.2007)).

17. מלאכתן של ועדות החריגים של הדיוור הציבורי אינה קלה. הן פועלות במציאות בה הדיוור הציבורי הוא משאב מוגבל והביקוש הולך ועולה. מציאות זו אינה גזרת גורל אלא פרי מדיניות וסדרי עדיפויות של מעצבי המדיניות, אך דומה כי אין בכוחן של הוועדות לשנותה.

מכאן עמדת המשיב כי במצב הנתון, של מצוקת דיוור קשה של אוכלוסיות נזקקות, הוועדות אינן יכולות לנהוג בגמישות ורוחב לב.

ועדיין, מדובר בוועדות חריגים שמחויבות להפעיל שיקול דעת פרטני בנוגע מקרים חריגים.

הוועדות מחויבות הן לעקרון השוויון והן לחובת ההגינות, כלפי המבקש וכלפי כלל ציבור הפונים. הדבר בא לידי ביטוי בסעיף 1.2 לנוהל הועדה הציבורית לערעורים, בו נקבע כי



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 20-07-32498 פלוגית נ' משרד הבינוי והשיכון

1 "על הועדה לתת הדעת על השלכות הרוחב של ההחלטה לאור חובת השוויון וההגינות
2 ובכלל זה יובהר כי החלטות הועדה מותנות בקיום חוק התקציב".

3
4 18. יישום הדברים אינו פשוט. לגבי חובת השוויון, עשויה להישאל השאלה מהי "קבוצת
5 השווים" של המקרה הפרטני החריג. האם אלה המבקשים שאין בהם חריגות? האם אלה
6 המבקשים שמתאפיינים בחריגות דומה? ומתי מתקיימת שונות רלוונטית, שאינה מפרה
7 את עקרון השוויון? בענייננו, בו החריגות העיקרית הנתענת היא מצבו הרפואי של הבן, על
8 השלכותיה, נשאלת השאלה אם קבוצת השווים היא משפחות אחרות עם אותה הכנסה
9 ואותו הרכב משפחתי, או שמא קבוצת השווים היא משפחות אחרות עם ילד הסובל
10 מנכות דומה, שנמצאות במצב סוציו-אקונומי דומה.

11
12 יש לזכור גם כי לצד חובת השוויון על ועדת החריגים לקיים גם את חובת ההגינות,
13 ולבחון האם יישום הקריטריונים במקרה החריג (ככל שישנה חריגות) עולה בקנה אחד
14 עם הראציונלים שבבסיס הקריטריונים למדידת נזקקות, כך שהתוצאה המתקבלת היא
15 הוגנת.

16
17 על ועדת החריגים לשקול גם את השלכות הרוחב. עליה לבחון האם מדובר ב"חריגות"
18 ייחודית או שמא בחריגות שמאפיינת גם פונים אחרים, כך שהיעתרות לבקשה תחייב
19 היעתרות גם לבקשות אחרות, נוכח חובת השוויון.

20
21 19. אוסיף כי אם בשם "חובת השוויון" ונוכח היות הדיור הציבורי/התקציב משאב מוגבל,
22 ועדת החריגים נצמדת לקריטריונים בנוהל, על אף קיומן של נסיבות מיוחדות אצל
23 המבקש, אין משמעות אמיתית לוועדת החריגים. שהרי הנמקה זו תקפה לכאורה לגבי כל
24 בקשה עם נסיבות מיוחדות. מצופה מוועדת החריגים להפעיל שיקול דעת פרטני ביחס
25 למקרים שאינם עומדים בקריטריונים, ועדיין מתקיימות לגביהם נסיבות חריגות שיש
26 להן זיקה לקריטריונים ולמדיניות שהתוותה אותם. כמובן שיש להיזהר מפני הפיכת
27 החריג לכלל, אך יש להיזהר גם מפני ריקון מנגנון ועדת החריגים מתוכן, ע"י היצמדות
28 לקריטריונים.

29
30 20. הסמכות ושיקול הדעת בקבלת החלטות מורכבות אלה מסורים כמובן לוועדות,
31 שנדרשות להתחשב במגוון רחב של שיקולים מקצועיים ולפעול בכפוף למגבלות התקציב
32 והמשאבים (ראו, עע"מ 4445/16 מעיין רקפת שני שטיין נ' משרד הבינוי והשיכון (ניתן
33 ביום 4.12.2017, פס' 32 - 33 לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר). ככלל, בית
34 המשפט אינו מתערב במארג השיקולים ובהחלטות המתקבלות על בסיסו. הביקורת



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 32498-07-20 פלונית נ' משרד הבינוי והשיכון

השיפוטית מוגבלת לעילות המשפט המינהלי, ובית המשפט אינו ממיר את שיקול הדעת של הוועדה בשיקול דעתו. ההתערבות שמורה למצבים חריגים, של הפרת כללי הצדק הטבעי, שקילת שיקולים זרים, התעלמות משיקולים ענייניים, הפליה, שרירות, או חוסר סבירות קיצוני (ראו, ע"א 4589/18 כוכבה רובין נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון (ניתן ביום 30.4.2019, פסקה 12 לפסק דינו של כב' השופט א' שטיין).

21. במקרה שלפניי, הוועדה הציבורית דחתה (ביום 30.6.2020) את הערר של העותרת לענין דיור ציבורי, בנימוק הבא:

"דחיית הבקשה – סיבה לאי זכאות לפי הנוהל: אינם עונים להרכב הכנסה מזכה קבלת השלמת הכנס בנוסף להכנסותיהם במשך 12 חודשים שקדמו לבקשה וכן חורגים מהכנסה מזכה.
מותר לערער לציבורית – לא.
נימוקי החלטה: הוועדה בחנה את מכלול הנסיבות הנוגעות לבקשה והמפורטות בפרוטוקול הדיון המצורף להחלטה כחלק ממנה. במסגרת זאת נתנה הוועדה דעתה בין היתר למסמכים שצורפו לבקשה המפורטים להלן. לאחר שקילת הדברים הגיעה הוועדה להחלטה כי על אף הנסיבות המיוחדות של הבקשה – לא ניתן לקבלה וזאת נוכח היות הדיור הציבורי משאב מוגבל בכלל ובפרט בישוב המבוקש וקצב התפנות הדירות בדיור הציבורי, ובשים לב למקרים אחרים המובאים בפניה במסגרת בקשות לדיור ציבורי בחריגה מהכללים בישוב אשקלון 73 ממתנינים לדירת 3 חדרים בשיכון הציבורי".

הוועדה דחתה גם את הבקשה להגדלת הסיוע בשכר דירה, בדברים הבאים:

"סיבה לאי זכאות לפי הנוהל: חורגים מטבלת הכנסות מזכה וכן אושרו כחריג בוועדה עליונה אזורית מ- 10/19 לסיוע בשכר דירה.
מותר לערער לציבורית: לא.
נימוקי החלטה: הוועדה בחנה מכלול הנסיבות הנוגעות לבקשה והמפורטות בפרוטוקול הדיון הצורף להחלטה כחלק ממנה. במסגרת זאת נתנה הוועדה דעתה בין היתר למסמכים שצורפו לבקשה המפורטים להלן. לאחר שקילת הדברים הגיעה הוועדה להחלטה כי על אף הנסיבות המיוחדות של הבקשה – לא ניתן לקבלה, וזאת נוכח התקציב המוגבל העומד לרשות הוועדה, ובשים לב למקרים אחרים המובאים בפניה במסגרת בקשות לסיוע בשכר דירה בחריגה מהכללים".

22. מתוך ההנמקה לא ניתן ללמוד על הפעלת שיקול דעת פרטני כנדרש. סיבת הדחייה של שתי הבקשות היא העדר זכאות לפי הנוהל. בהחלטה אין התייחסות לנסיבות הפרטניות



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 32498-07-20 פלוגית נ' משרד הבינוי והשיכון

של העותרת ומשפחתה, ובפרט למצבו הרפואי של הקטין וההשלכות הנטענות על פרנסת
התא המשפחתי. בפרוטוקול הוועדה נסקרו אמנם הטענות והמסמכים, אך פרק ההכרעה
עוסק כולו במשאב המוגבל ובביקוש הגדול, ללא דיון בנסיבות המשפחה הקונקרטית,
מידת החריגות, עוצמת הנזקקות, והשלכות הרוחב (היינו מספר המשפחות שנמצאות
במצב דומה למשפחת העותרת ומבקשות דיור ציבורי). מהמעט שנכתב בהחלטה, דומה כי
מירב המשקל ניתן להקפדה על הקריטריונים ולפגיעה הפוטנציאלית במבקשים אחרים.
אלה שיקולים חשובים, אך כפי שהוסבר, הם אינם חזות הכל.

23. נמצא, כי בהחלטה אין ביטוי להפעלה של שיקול דעת פרטני וקיים בה חסר מהותי.
משכך, אין אפשרות מצד בית המשפט לבחון האם הופעל שיקול הדעת בסבירות, תוך
התחשבות בכל השיקולים הצריכים לעניין.

במצב דברים זה, ומבלי לבחון לגופן את טענות העותרת – טענות שצריכות להתברר
ולהיבחן בהליך בפני הוועדה הציבורית – באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את העתירה,
במובן זה שעניינה של העותרת יחזור לבחינה נוספת של הוועדה.

סוף דבר – העתירה מתקבלת במובן זה שעניינה של העותרת יחזור לבחינה נוספת של הוועדה
הציבורית בשבתה כוועדת חריגים, וזאת הן לעניין הזכאות לדיור ציבורי והן לעניין סיוע בשכר
דירה.

המשיב ישלם לעותרת הוצאות משפט בסך 3,000 ₪.

פסק הדין יפורסם ללא שמה של העותרת, לשם מניעת פגיעה בפרטיות בשל חשיפת מידע
רפואי אודות בנה הקטין.

ניתנה היום, ג' חשוון תשפ"א, 21 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

גאולה לוי, שופטת